

**NUE 230-A-2017**

**Vega Cruz contra Corte Suprema de Justicia (CSJ)**

**Inadmisibilidad**

**INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA:** San Salvador, a las diez horas con veintiséis minutos del dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete.

El 18 de agosto del corriente año, este Instituto previno a **Herbert Danilo Vega Cruz**, con base a los artículos 82 y 84 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP); y 54 y 76 de su Reglamento (RELAIP), para que subsanara las deficiencias advertidas en el correo electrónico remitido, a través del cual se pretendió apelar de la resolución emitida por la Oficial de Información interina de la **Corte Suprema de Justicia (CSJ)** del 19 de julio de este año, correspondiente al presente caso.

A partir de tal comunicación, se constató la falta de firma autógrafa de dicho recurso por parte de **Vega Cruz**, además de no precisarse con claridad cuál fue el motivo de inconformidad con la información entregada por la Oficial de Información interina, ya que el mismo ciudadano señaló en ese correo, “no estar en desacuerdo en la modalidad con la que se quiere entregar”, señalando haberla solicitada en copia certificada.

En respuesta a la prevención realizada, **Vega Cruz** remitió el 31 de agosto de este año, escrito firmado en el cual manifestó ratificar lo expuesto en la comunicación electrónica del 19 de julio de este año, teniendo por evacuada la prevención realizada y la correspondiente tramitación del caso. Sin embargo, se advierte que el ciudadano omitió pronunciarse respecto al motivo de inconformidad con lo entregado por el ente obligado, a través de su Oficial de Información interina.

Con base a lo anterior y a los arts. 83 y 84 de la LAIP, este Instituto no tiene certeza acerca de la disconformidad en la modalidad de entrega de información, objeto de controversia del presente caso, ya que resulta evidente la ambigüedad de los términos

expresado por el mismo ciudadano en el correo electrónico donde manifestó su intención de apelar, lo cual no fue aclarado en el escrito remitido el 31 de agosto de este año.

Por tanto, se advierte que el apelante no cumplió con los requisitos formales establecidos en la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP) y objeto de prevención en su momento. De conformidad con el Art. 102 de la LAIP en relación con el Art. 278 del Código Procesal Civil y Mercantil (CPCM), si el escrito de apelación incumple con las formalidades establecidas para su presentación, deberá prevenirse al ciudadano. Sin embargo, si éste no subsana las prevenciones realizadas o lo hace parcialmente se dará por terminado el proceso y la petición se rechazará por inadmisibile. En consecuencia, dado que la prevención realizada no fue subsanada en su totalidad, es procedente declarar inadmisibile la petición del apelante

De conformidad con lo antes expuesto y las disposiciones legales citadas, así como los Arts. 6 y 85 de la Constitución, y 86 de la LAIP este Instituto **resuelve:**

a) **Declarar** inadmisibles los recursos de apelación presentados por **Herbert Danilo Vega Cruz**, por no haber subsanado la prevención concerniente a precisar con claridad el motivo de inconformidad con la información entregada por la Oficial de Información Interina de la **Corte Suprema de Justicia (CSJ)**, según las razones expuestas.

**b) Devolver a la Oficial de Información interina de la CSJ,** el expediente administrativo relacionado con el presente caso, una vez esta resolución adquiera estado de firmeza. Dicho expediente administrativo deberá ser retirado en las oficinas de este Instituto por dicho servidor público o persona debidamente autorizada.

**c) Transferir** al archivo este expediente una vez quede firme la presente resolución.

**Notifíquese.-**

ILEGIBLE-----CHSEGOVIA-----ILEGIBLE-----ILEGIBLE-----ILEGIBLE-----  
PRONUNCIADA POR LA COMISIONADA Y LOS COMISIONADOS QUE LA  
SUSCRIBEN "RUBRICADAS"~~~~~